

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 474/2013 Z. z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

27 /4

Počet vyhodnotených pripomienok

27

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

19 /2

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

2 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

6 /0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		

4.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Národný bezpečnostný úrad	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

20.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
24.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
25.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
26.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

	Spolu	27 (23o,4z)	0 (0o,0z)		
--	-------	-------------	-----------	--	--

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR	<p><b>1. Všeobecne k návrhu zákona – O:</b></p> <p>Generálna prokuratúra Slovenskej republiky podporuje každú legislatívnu zmenu, ktorej cieľom je úplná a riadna transpozícia prameňa práva Európskej únie. Tieto zmeny však musia byť v súlade s predmetnou európskou úpravou, ktorá sa má transponovať. Zároveň vyjadrujeme myšlienku, že v prípade, že sa navrhuje zmena zákona na účel transponovania prameňa práva Európskej únie, je neprípustné, aby sa takouto novelou negovali ustanovenia smernice.</p>	O	N	Pripomienku nemožno akceptovať. Návrhom predpisu nedochádza k žiadnej negácii ustanovení smerníc EÚ.
GPSR	<p><b>4. K čl. II, bod 5 (§ 12 ods. 16) – Z:</b></p> <p>Navrhovaná zmena zakotvuje povinnosť subjektu uchádzajúceho sa o uzatvorenie zmluvy podľa § 12 ods. 12 zákona č. 474/2013 Z. z. o výbere mýta za užívanie vymedzených úsekov pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 474/2013 Z. z.“) podstúpiť proces akreditácie podľa § 13 ods. 2 citovaného zákona. Ako uvádza dôvodová správa k navrhovanému bodu: „Ide o úpravu a spresnenie transpozičného opatrenia v súvislosti s čl. 2 smernice EP a Rady (EÚ) 2019/520, pokiaľ ide o prebratie pojmu „akreditácia“ do slovenského právneho poriadku.“ S týmto tvrdením nesúhlasíme. Čl. 2 ods. 20 Smernice EP a Rady (EÚ) 2019/520 uvádza: „Akreditácia“ je proces vymedzený a riadený mýtnym úradom, ktorý musí poskytovateľ EETS podstúpiť skôr, než získa oprávnenie na</p>	Z	ČA	Po konzultácii bolo predmetné ustanovenie upravené na základe dohody.

	<p>poskytovanie EETS v určitej oblasti EETS. V zmysle § 13 ods. 2 citovaného zákona č. 474/2013 Z. z. platí: „Poskytovať Európsku službu elektronického výberu mýta môže právnická osoba, ktorej bolo ministerstvom na túto činnosť udelené oprávnenie podľa § 14, alebo právnická osoba, ktorej bolo toto oprávnenie udelené príslušným orgánom iného členského štátu, v ktorom je usadená a má uzavretú zmluvu so správcom výberu mýta, ktorému odvádza mýto vybrané na základe zmluvy o užívaní vymedzených úsekov ciest uzatvorenej s prevádzkovateľom vozidla.“ V zmysle § 12 ods. 12 zákona č. 474/2013 Z. z. má právo na uzavretie zmluvy so správcom výberu mýta ten, kto disponuje príslušným oprávnením: „Správca výberu mýta je povinný uzatvoriť s poskytovateľom Európskej služby elektronického výberu mýta, ktorý má oprávnenie podľa § 13 ods. 2, zmluvu o poskytovaní Európskej služby elektronického výberu mýta a platiť mu za poskytovanie Európskej služby elektronického výberu mýta odmenu.“ Z uvedeného vyplýva, že týmto subjektom môže byť: a) právnická osoba, ktorej bolo Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky na túto činnosť udelené oprávnenie podľa § 14, b) právnická osoba, ktorej bolo toto oprávnenie udelené príslušným orgánom iného členského štátu. V zmysle doterajšej právnej úpravy subjekty podľa písm. b) s udeleným oprávnením z iného členského štátu nemali povinnosť podstúpiť akreditáciu podľa § 14 citovaného zákona. Podľa navrhovanej zmeny § 12 ods. 16 zákona č. 474/2013 Z. z. by však bolo potrebné absolvovať proces akreditácie nie pred udelením oprávnenia (§ 14), ale pred uzatvorením zmluvy (§ 13 ods. 2), čo by znamenalo, že aj</p>			
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>subjekty, ktoré disponujú oprávnením z iného členského štátu by museli podstúpiť takúto akreditáciu opätovne v SR pred uzatvorením zmluvy so správcom výberu mýta. Takéto ustanovenie je diskriminačné a v rozpore s recitálom č. 32 Smernice EP a Rady (EÚ) 2019/520: „Je potrebný rámec, ktorý stanovuje postupy akreditácie poskytovateľov EETS pre oblasť EETS a ktorým sa zabezpečí spravodlivý prístup na trh a zaistí náležitá úroveň služieb. V prehľade o oblasti EETS by sa mal podrobne stanoviť postup akreditácie poskytovateľa EETS pre príslušnú oblasť EETS, a najmä postup pre kontrolu zhody zložiek interoperability so špecifikáciami a ich vhodnosti na použitie. Na všetkých poskytovateľov EETS by sa mal vzťahovať rovnaký postup.“ Navrhované zmeny v zákone č. 474/2013 Z. z. navyše vôbec nesúvisia so zmenami, ktoré zavádza Smernica EP a Rady (EÚ) 2022/362, ktorá sa dotkla citovanej Smernice EP a Rady (EÚ) 2019/520 v minimálnej miere. Nie je teda zrejmé ani prepojenie kontextu navrhovaných zmien v nadväznosti na Smernicu EP a Rady (EÚ) 2022/362, ktorá nesúvisí s predkladanou zmenou v § 12 ods. 16 citovaného zákona č. 474/2013 Z. z. Takáto zmena je v rozpore s pôvodnou Smernicou EP a Rady (EÚ) 2019/520 a preto nie je možné vykonať takúto zmenu právnej úpravy. Navyše, zákon v zmysle navrhovanej právnej úpravy nikde nedefinuje, čo je vlastne proces „akreditácie“ a ktorá časť zákona upravuje tento proces, alebo ktorý osobitný predpis upravuje tento proces. Takáto právna norma sa stáva neurčitou a pre príjemcov tejto právnej normy zakladá právnu neistotu, akému procesu budú podrobení a podľa akej právnej normy, keďže navrhovaná právna úprava je</p>			
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--



	v tomto neurčitá a nezrozumiteľná. Doterajšia právna úprava jasne uvádza, že ide o proces podľa § 14 citovaného zákona č. 474/2013 Z. z. Táto jednoznačná definícia, korešpondujúca aj s čl. 2 ods. 20 Smernice EP a Rady (EÚ) 2019/520 sa však v navrhovanej právnej úprave stráca, pričom ani dôvodová správa neposkytuje dostatočné vysvetlenie, prečo tomu tak je. Táto pripomienka je zásadná.			
<b>GPSR</b>	<b>5. K čl. II, bod 7 [§ 23 ods. 2 písm. f)] – O:</b> Slová „o Európskej služby“ navrhujeme nahradiť slovami „o Európskej službe“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>GPSR</b>	<b>7. K čl. II, bod 10 (§ 28 ods. 10 a 11) – Z:</b> Uvedená navrhovaná zmena § 28 ods. 10 a 11 zákona č. 474/2013 Z. z. zakotvuje obmedzenie len na určité situácie, zatiaľ čo doterajšia právna úprava riešila všetky prípady. Podľa doterajšej právnej úpravy platí: a) viaceré správne delikty toho istého prevádzkovateľa spáchané tým istým vozidlom v jeden kalendárny deň možno spojiť do jedného konania a uložiť jednu sankciu (§ 28 ods. 10); b) viaceré správne delikty toho istého prevádzkovateľa spáchané tým istým vozidlom v rôzne kalendárne dni možno spojiť do jedného konania a uložiť jednu sankciu (§ 28 ods. 10); c) viaceré správne delikty toho istého prevádzkovateľa spáchané viacerými vozidlami v jeden kalendárny deň nemožno spojiť do jedného konania a nemožno uložiť jednu sankciu (§ 28 ods. 11); d) viaceré správne delikty toho istého prevádzkovateľa spáchané viacerými vozidlami v rôzne kalendárne dni nemožno spojiť do jedného konania a nemožno uložiť jednu sankciu (§ 28 ods. 11). Podľa navrhovanej	Z	A	

	<p>právnej úpravy by sa zaviedla právna úprava nasledovne: a) viaceré správne delikty toho istého prevádzkovateľa spáchané tým istým vozidlom v jeden kalendárny deň možno spojiť do jedného konania a uložiť jednu sankciu (navrhované znenie § 28 ods. 10, prvá veta); b) viaceré správne delikty toho istého prevádzkovateľa spáchané tým istým vozidlom v rôzne kalendárne dni nemožno spojiť do jedného konania a nemožno uložiť jednu sankciu (navrhované znenie § 28 ods. 10, posledná veta); c) viaceré správne delikty toho istého prevádzkovateľa spáchané rôznymi vozidlami v jeden kalendárny deň nemožno spojiť do jedného konania a nemožno uložiť jednu sankciu (navrhované znenie § 28 ods. 11); d) viaceré správne delikty toho istého prevádzkovateľa spáchané rôznymi vozidlami v rôzne kalendárne dni navrhovaná právna úprava zákona explicitne neupravuje, t. j. novelou vzniká situácia, že v rozpore s deklarovanou vôľou navrhovanej právnej úpravy sa implicitne zavedie právna úprava, kde by bolo možné spojiť takéto delikty do jedného konania a uložiť jednu sankciu. Nedôslednou legislatívno-technickou zmenou by teda páchatelia správnych deliktov, ktorí sa dopustia konaní v súbehu viacerých vozidiel a viacerých dní mohli byť v rámci sankčného mechanizmu neoprávnene zvýhodnení a postihnutí miernejšie ako všetky ostatné kategórie páchatel'ov správnych deliktov, ktoré vykazujú menšiu závažnosť vzhľadom na ich početnosť a časové súvislosti. Takáto právna úprava je neproporcionálna a nespĺňa požiadavku na spravodlivé uloženie sankcie zodpovedajúce závažnosti a opakovaniu deliktu. Z uvedeného dôvodu je postačujúce zmeniť § 28 ods. 10 citovaného zákona a odsek 11</p>			
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>ponechať bezo zmeny. Tým sa jednoznačne oddelí právna úprava platná pre jedno a to isté vozidlo jedného a toho istého prevádzkovateľa, ktorá je navrhovaná pre situácie, ktoré nastanú v jeden deň, aj pre situácie, ktoré nastanú v priebehu viacerých dní. Zároveň súčasné znenie § 28 ods. 11 bude komplexne pokrývať všetky prípady, ak pôjde o spáchanie viacerých správnych deliktov toho istého prevádzkovateľa, ale spáchaných viacerými vozidlami, pričom aj pri súčasnom znení tohto ustanovenia je irelevantné, či sú spáchané v jeden deň alebo počas viacerých dní, pretože ani v jednom prípade ich nie je možné spojiť do jedného konania a uložiť jednu sankciu a § 28 ods. 11 toto v súčasnosti jednoznačne ustanovuje. Zastávame názor, že súčasná právna úprava spĺňa požiadavky deklarované predkladateľom zákona v dôvodovej správe k tomuto bodu a nie je potrebné ju v ustanovení § 28 ods. 11 meniť. Preto navrhujeme, aby čl. II, bod 10 predmetného návrhu zákona znel nasledovne: „10. V § 28 odsek 10 znie: „(10) Za viac správnych deliktov podľa odseku 1 toho istého prevádzkovateľa vozidla spáchaných v priebehu jedného kalendárneho dňa tým istým vozidlom sa v jednom samostatnom konaní uloží pokuta podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na správny delikt najprísnejšie postihnutelný. Viaceré samostatné konania vedené podľa prvej vety za viaceré kalendárne dni nie je možné spojiť do jedného konania.““. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
GPSR	<p><b>6. K čl. II, bod 8 (§ 27 ods. 3) – O:</b> V prvej vete navrhujeme slová „najviac však 1 050 eur“ nahradiť</p>	O	A	

	slovami „najviac však do výšky 1 050 eur“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.			
<b>GPSR</b>	<b>3. K čl. I, bod 7 [§ 12 ods. 1 písm. f)] – O:</b> Za slová „V § 12 ods. 1 písm. f)“ navrhujeme vložiť slovo „sa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	O	A	
<b>GPSR</b>	<b>2. K čl. I, bod 4 a 5 – Z:</b> Zákon č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 488/2013 Z. z.“) v žiadnom ustanovení nedefinuje pojem „deň určený užívateľom vymedzených úsekov ciest“ a čo sa má rozumieť pod týmto termínom. Tento pojem používa výlučne § 3 citovaného zákona, avšak ho nedostatočne definuje, z čoho vyplýva pri exaktnom výklade tohto pojmu možnosť sporného výkladu, keďže tento deň by mohol byť v zmysle doslovného výkladu právnej normy ktorýkoľvek deň platnosti uvedenej diaľničnej známky. V zmysle prílohy č. 1 legislatívno-technických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky schválených uznesením vlády Slovenskej republiky č. 164 zo 4. mája 2016 v znení neskorších uznesení vlády „návrh právneho predpisu musí byť terminologicky presný.“ Rovnako tak § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov uvádza, že „právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.“ Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 488/2013 Z. z. nevyplýva, že by „deň určený užívateľom vymedzených úsekov ciest“ musel byť „prvý deň platnosti	Z	ČA	Po konzultácii bolo predmetné ustanovenie upravené a zároveň doplnená dôvodová správa na základe dohody.

	<p>diaľničnej známky“, hoci z celkového obsahu právneho predpisu vyplýva, že by malo ísť o takýto výklad. Legislatívna technika však nemôže ponechávať výklad pojmu na implicitné úvahy, tento výklad musí byť jednoznačný a priamo vyplývať z právneho predpisu a nemôže byť ponechaný na svojvôli aplikujúceho subjektu. Z uvedeného vyplýva, že pri súčasne platnej právnej úprave pre diaľničné známky platné pre obdobie 365 dní, 30 dní a 10 dní musí byť „deň určený užívateľom vymedzených úsekov ciest“ v rámci uvedeného intervalu. Nikde však nie je uvedené, že tento deň je „prvým dňom platnosti diaľničnej známky“, a zároveň nikde v právnom predpise nie je definovaný spôsob určenia začiatku platnosti danej diaľničnej známky. Problém môže nastať práve pri zavádzanej jednodňovej diaľničnej známke, kde je stanovený takisto iba koniec platnosti diaľničnej známky, ktorý je daný vymedzením „do 24.00 h dňa určeného užívateľom vymedzených úsekov ciest“. Z uvedeného vymedzenia by sa mohol užívateľ vymedzených úsekov ciest pri kúpe tejto diaľničnej známky dožadovať, aby tento deň bol stanovený do budúcnosti a zároveň aby „začiatok platnosti“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. e) zákona č. 488/2013 Z. z. bol určený v deň kúpy diaľničnej známky, čo by z jednodňovej diaľničnej známky spravilo de facto neobmedzene dlho platnú známku, pretože užívateľ vymedzených úsekov ciest by si mohol vymeniť tento deň ďaleko do budúcnosti. Hoci je takýto výklad z hľadiska teleologického nelogický, z legislatívno-technického hľadiska zákon č. 488/2013 Z. z. takúto právnu úpravu vymedzuje, hoci to nezodpovedá slovnému označeniu danej diaľničnej známky ako „jednodňová“. Na základe vyššie</p>			
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>uvedeného by sa teda užívateľ vymedzených úsekov ciest mohol pri takto vymedzenej právnej úprave pri kúpe diaľničnej známky dožadovať, aby „deň určený užívateľom vymedzených úsekov ciest“ bol určený ako iný deň, než prvý deň platnosti diaľničnej známky, pretože zákon nikde neurčuje, aké kritériá má spĺňať „deň určený užívateľom vymedzených úsekov ciest“, no na tento deň viaže viaceré nadväzujúce ustanovenia. Na druhej strane rovnako poukazujeme na fakt, že § 5 ods. 1 písm. d) a ods. 3 písm. e) zákona č. 488/2013 Z. z., ktorý stanovuje, že má byť zaznačený do systému „začiatok platnosti“ diaľničnej známky nekorešponduje so žiadnymi inými ustanoveniami, ktoré by tento začiatok platnosti striktne upravovali a zavádzali pravidlá pre jeho určenie. V zmysle vyššie uvedeného preto navrhujeme, aby § 3 bol doplnený ďalším odsekom, ktorý by zdefinoval, že „deň určený užívateľom vymedzených úsekov ciest v zmysle vyššie uvedených odsekov je zároveň prvým dňom platnosti diaľničnej známky.“ V prípade jednodňovej diaľničnej známky je to zároveň jediný deň platnosti diaľničnej známky. Tento deň však nemusí byť určený ako deň, v ktorom došlo k zakúpeniu diaľničnej známky. Na základe uvedeného navrhujeme bod 5 návrhu zákona uviesť v tomto znení: „5. § 3 sa dopĺňa odsekmi 5 a 6, ktoré znejú : „(5) Diaľničná známka s jednodňovou platnosťou je platná do 24.00 hodiny dňa určeného užívateľom vymedzených úsekov ciest.“ „(6) Deň určený užívateľom vymedzených úsekov ciest je prvým dňom platnosti diaľničnej známky. Ak ide o diaľničnú známku podľa odseku 5 je to zároveň jediný deň platnosti diaľničnej známky. Tento deň</p>			
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	nemusi byť určený ako deň, v ktorom došlo k zakúpeniu diaľničnej známky.“ Táto pripomienka je zásadná.			
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 7 za slová „písm. f)“ vložiť slovo „sa“, v bode 9 prílohy treťom bode slovo „2022/362/EÚ“ nahradiť slovom „2022/362“, v čl. II bode 1 slovo „spojka“ nahradiť slovom „slovo“ a slovo „spojkou“ nahradiť slovom „slovom“, v bode 5 vypustiť slovo „podľa“ (2x) ako nadbytočné, v bode 6 úvodnej vete slovo „na“ nahradiť slovom „sa“, v bode 7 § 23 ods. 2 písm. f) slovo „služby“ nahradiť slovom „službe“ (prvý výskyt) a na konci za slovom „mýta“ bodku nahradiť čiarkou).</p>	O	A	
<b>MFSR</b>	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov je uvedený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je uvedený negatívny vplyv v oblasti príjmov, a to v roku 2024 vo výške -6,54 mil. eur, v roku 2025 vo výške -5,75 mil. eur, v roku 2026 vo výške -1,97 mil. eur a v roku 2027 vo výške 0,17 mil. eur, z dôvodu zníženia výnosov z výberu úhrady diaľničnej známky pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s. pri zavedení novej jednodňovej diaľničnej známky v cene 5,4 eura. Zároveň sa predpokladajú zvýšené výdavky Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. v roku 2024 vo výške 850 tis. eur z dôvodu nevyhnutných úprav informačného systému evidencie a výberu</p>	O	A	Návrh riešenia úbytku príjmov pre Národnú diaľničnú spoločnosť, a. s. je obsiahnutý v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy: "Vzhľadom na predpokladané znížené výnosy správcu výberu úhrady diaľničnej známky spôsobené zavedením nového typu tohto užívateľského poplatku je smerom do budúcnosti potrebné valorizovať ceny jednotlivých typov diaľničných známk za účelom dosiahnutia relevantného a konštantného výnosu pre správcu výberu úhrad diaľničných známk,

	<p>úhrad diaľničnej známky, pričom tieto výdavky sú zahrnuté v rámci schváleného rozpočtu Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. Vzhľadom na predpokladané zníženie príjmov odporúčame do analýzy vplyvov doplniť návrh na riešenie úbytku príjmov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozorňujeme, že z predloženého materiálu nie je zrejmé, či sa predpokladá zvýšenie iných príjmov Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. v jednotlivých rokoch alebo dôjde k zníženiu výdavkov Národnej diaľničnej spoločnosti, a. s. v závislosti od jej disponibilných zdrojov.</p>			<p>ktoré následne v zmysle zákona č. 639/2004 Z. z. používa na údržbu a ďalší rozvoj diaľničnej siete SR." K uvedenému kroku bude potrebné pristúpiť aj vzhľadom na požiadavky smernice (EÚ) 2022/362, podľa ktorých musia byť najneskôr do roku 2030 platné nové pomery cien jednotlivých typov diaľničných známk. Analýza vplyvov na rozpočet bola o túto skutočnosť doplnená.</p>
<b>MHSR</b>	<p><b>Doložka vybraných vplyvov</b>          Žiadame opätovne predkladateľa, aby v Doložke vybraných vplyvov v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu, vyznačil pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie a zároveň žiadame o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka sa primárne týka pokút a sankcií. Materiál zvyšuje limity pokút v §27 ods. 3, ktoré sa zvyšujú z limitu 800 a 500 eur na limity 1050 a 700 eur. Rovnako v §28 ods. 4, kde bolo pôvodne za priestupky podľa ods. 1 a) možné uložiť pokuty vo výške 100 až 600 eur alebo v prípade zaplatenia do 24 hodín nebolo pokutu potrebné zaplatiť vôbec, sa zvyšujú limity na 1050 až 10 000 eur. Priestupky podľa odseku 2 boli pôvodne v rozmedzí od 1500 do 10 000 eur, teraz je to od 1050 do 10 000 eur. Materiál zároveň zavádza aj možnosť zakúpenia jednodňovej diaľničnej známky, čo môže mať pozitívny vplyv aj pre podnikateľské subjekty v podobe</p>	Z	A	



	<p>zníženia nákladov. Tieto negatívno-pozitívne vplyvy je potrebné kvalitatívne popísať v časti 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. MH SR potvrdzuje, že na materiál sa nevzťahuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov, teda v doložke v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu je správne vyznačené políčko „nie“ – neuplatňovanie mechanizmu. V prípade potreby konzultácie k vypracovaniu Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie môžete kontaktovať MH SR na mailovej adrese 1in2out@mhsr.sk. Zároveň konštatujeme, že predmetom pracovného stretnutia medzi zástupcami MD SR a MH SR, ktoré sa konalo 6. decembra 2023 a na ktoré sa predkladateľ v Doložke odvoláva, bola iba téma zavádzania jednodňovej diaľničnej známky a ku zvyšovaniu/znovu-zavádzaniu sankcií uvedených v materiáli sa MH SR nevyjadrovalo, nakoľko MD SR neposkytlo žiadne materiály vopred a zároveň tému sankcií na stretnutí neotvorilo. Preto po preskúmaní materiálu MH SR posúdilo, že zvyšovanie/zavádzanie sankcií nie je zanedbateľný negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a z tohto dôvodu trváme na tejto pripomienke.</p>			
MOSR	<p><b>čl. I návrhu zákona</b></p> <p>1. V poznámkach pod čiarou k odkazom 19 až 21 odporúčame citáciu „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 20 odporúčame citáciu „§ 8 zákona Národnej rady Slovenskej</p>	O	N	<p>Poznámky pod čiarou nemajú normatívny, ale informatívny charakter, ktoré je vhodnejšie systematicky upraviť pri najbližšej (väčšej) novele zákona.</p>

	<p>republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov” nahradiť citáciou „§ 37 zákona č. 500/2022 Z. z.“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 21 odporúčame citáciu „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov” nahradiť citáciou „zákon č. 500/2022 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame zvážiť aktualizáciu znenia poznámok pod čiarou k odkazom 19 až 21, keďže zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov bol s účinnosťou od 1. februára 2023 nahradený zákonom č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.</p>			
<b>MOSR</b>	<p><b>čl. II návrhu zákona</b></p> <p>1. V poznámke pod čiarou k odkazu 24 odporúčame citáciu „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov” nahradiť citáciou „Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 49 odporúčame citáciu „§ 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve” nahradiť citáciou „§ 37 zákona č. 500/2022 Z. z.“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 50 odporúčame citáciu „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov” nahradiť citáciou „zákon č. 500/2022 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame zvážiť aktualizáciu znenia poznámok pod čiarou k odkazom 24, 49 a 50, keďže zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov bol s</p>	O	N	<p>Poznámky pod čiarou nemajú normatívny, ale informatívny charakter, ktoré je vhodnejšie systematicky upraviť pri najbližšej (väčšej) novele zákona.</p>

	účinnosťou od 1. februára 2023 nahradený zákonom č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve.			
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K Čl. I bodu 2</b></p> <p>Odporúčame v Čl. I bode 2 za slovo „jeden“ vložiť slovo „kalendárny“. Odôvodnenie: Odporúčame úpravu ustanovenia vzhľadom na posilnenie právnej istoty vodičov vozidiel/užívateľov vymedzených úsekov ciest, a to v súčinnosti s Čl. I bodom 5, podľa ktorého sa platnosť jednodňovej diaľničnej známky navrhuje do 24.00 hodiny dňa určeného užívateľom vymedzených úsekov ciest. Upozorňujeme predkladateľa na potrebu jednoznačného znenia právneho predpisu o tom, že úhrada predmetnej diaľničnej známky umožňuje využívanie spoplatnených úsekov počas jedného kalendárneho dňa a nie počas 24 po sebe nasledujúcich hodín ľubovoľne určených užívateľom vymedzených úsekov ciest.</p>	O	N	<p>Slovo "kalendárny" nie je potrebné vkladať , pretože z iných navrhovaných ustanovení zákona vyplýva, že ide o kalendárny deň, ktorý končí uplynutím o 24:00 hod. Ani pri ostatných typoch diaľničných známok sa neuvádza, že ide o platnosť 30, resp. 10 kalendárnych dní, ale ide len o platnosť 30, resp. 10 dní.</p>
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov je potrebné označiť pozitívne a negatívne sociálne vplyvy predloženého materiálu a vypracovať príslušnú analýzu sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Predloženým návrhom sa ruší možnosť zakúpenia ročnej diaľničnej známky, ktorá mala platnosť od 1. januára do 31. januára nasledujúceho roka. Týmto zrušením dochádza k negatívnym sociálnym vplyvom vzhľadom k tomu, že tento typ známky poskytoval dlhšiu dobu platnosti, a to až o jeden mesiac navyše. Zároveň sa v porovnaní so súčasným stavom zavádza nové právo/služba diaľničná známka na jeden kalendárny deň, čo znamená, že ide o vplyvy, ktoré majú byť zhodnotené v bode</p>	O	N	<p>Návrh podľa predkladateľa nemá žiadne sociálne vplyvy. V prípade rušenia diaľničnej známky s ročnou platnosťou nejde o skrátenie doby jej platnosti, pretože aj tento typ diaľničnej známky platí 12 mesiacov, pričom jeden mesiac jej platnosti navyše presahujúci do ďalšieho kalendárneho roka je obsolentným ustanovením, ktoré malo svoje opodstatnenie v minulosti, keď ešte nebola zavedená elektronická</p>

	4.2 analýzy sociálnych vplyvov, t. j. prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám.			diaľničná známka, ale známka lepiaca sa na predné sklo vozidla. Zavedenie diaľničnej známky s 1-dňovou platnosťou neposkytuje novú relevantnú službu z hľadiska prístupu k právam, tovarom a službám, keďže primárnym cieľom jej zavedenia sú tranzitujúci nerezidenti, t. j. motoristi so sídlom mimo územia SR a zároveň sa nepredpokladá zmena správania sa slovenských motoristov, ktorí budú naďalej z ekonomických dôvodov pochopiteľne preferovať diaľničné známky s dlhšou dobou platnosti ako 1 deň.
<b>MPSVRSR</b>	<p><b>K tabuľke zhody právneho predpisu s právom Európskej únie</b></p> <p>V súvislosti s transpozíciou článku 7a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/362/EÚ z 24. februára 2022, ktorou sa menia smernice 1999/62/ES, 1999/37/ES a (EÚ) 2019/520, pokiaľ ide o poplatky za používanie určitej dopravnej infraštruktúry vozidlami odporúčame v tabuľke zhody v rámci požadovaných informácií o navrhovanej transpozícii do právneho poriadku Slovenskej republiky (stĺpce 3 až 10 tabuľky zhody právneho predpisu s právom Európskej únie) uviesť aj v Čl. I navrhovaný novelizačný bod 5, podľa ktorého sa platnosť jednodňovej diaľničnej známky navrhuje do 24.00 hodiny dňa</p>	O	A	

	určeného užívateľom vymedzených úsekov ciest. Odôvodnenie: V tabuľke zhody absentuje informácia o transpozícii platnosti jednoduchovej diaľničnej známky (o umožnení použitia infraštruktúry aspoň na deň) do právneho poriadku Slovenskej republiky.			
NBÚ	<b>K vlastnému materiálu – Čl. I, novelizačný bod 6.</b> V Čl. I v novelizačnom bode 6 sa slovo „neúplne“ nahrádza slovom „neúplné“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	A	
NBÚ	<b>K vlastnému materiálu – Čl. I, novelizačný bod 7.</b> V Čl. I v novelizačnom bode 7 sa slovo „vypúšťajú“ nahrádza slovami „sa vypúšťajú“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. Do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť smernicu (EÚ) 2019/520 v platnom znení, pre ktorú predkladateľ predložil aj tabuľku zhody, ergo predloženým návrhom zákona zasahuje do jej transpozície ako aj smernicu (EÚ) 2022/362, ktorej čiastočná transpozícia je hlavným účelom predloženého návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/362:</b> 1. Preukazovanie transpozície čl. 1 bodu 3 smernice (EÚ) 2022/362 (čl. 7a bod 1 smernice 1999/62/ES) prostredníctvom novelizovaného § 2 ods. 4 zákona č. 488/2013 Z. z. v tabuľke zhody považujeme za nedostatočné, vzhľadom nato, že z jeho znenia nevyplýva úmernosť poplatkov a trvania používania infraštruktúry. Žiadame doplniť. Okrem toho v 5. stĺpci tabuľky	O	A	

	zhody je nesprávne označený Čl. I bod 1 návrhu zákona, vzhľadom nato, že § 2 ods. 4 zákona č. 488/2013 Z. z. je novelizovaný v Čl. I bode 2. Žiadame opraviť.			
OAPSVLÚVSR	<b>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2022/362:</b> 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 bodu 3 smernice (EÚ) 2022/362 (čl. 7a bod 3 smernice 1999/62/ES) prostredníctvom návrhu novely nariadenia č. 410/2014 Z. z. žiadame predkladateľa, aby v šiestom stĺpci uvádzal celé nové znenie navrhovaného paragrafu 1 ods. 1 a 2 a do ôsmeho stĺpca doplnil informáciu o nasledujúcom postupe v súvislosti s legislatívnym procesom týkajúcim sa novely nariadenia č. 410/2014 Z. z.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. Taktiež v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj smernice 1999/62/ES upraviť v súlade s bodmi 62.7. a 62.12. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 3. Z bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť všetky menované smernice okrem smernice 1999/62/ES v platnom znení a smernice (EÚ) 2022/362 a žiadame doplniť lehotu na prebratie smernice (EÚ) 2019/520 v platnom znení, vzhľadom nato, že ostatné menované smernice boli iba novelami smernice 1999/62/ES v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 4. Do bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť	O	A	

	informáciu o konaní INFR (2021)0544 a jeho štádiu (odôvodnené stanovisko) ako aj informáciu do akej miery predložený návrh zákona na toto konanie reflektuje.			
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 5. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame ponechať iba vnútroštátne predpisy, ktorými boli prebrané smernica 1999/62/ES v platnom znení a smernica (EÚ) 2022/362 a smernica (EÚ) 2019/520 v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚVSR	<b>K návrhu zákona:</b> K Čl. I bodu 5 návrhu zákona: Obmedzenie platnosti jednodňovej diaľničnej známky do 24.00 hodiny dňa určeného užívateľom vymedzených úsekov ciest môže byť v rozpore s čl. 7a bod 1 smernice 1999/62/ES v prípade, že užívateľ si zakúpi známku tesne pred nástupom cesty napr. o 22.00 hodine, pričom zaplatiť musí plnú cenu, ale používať vymedzené úseky ciest môže iba zvyšné 2 hodiny do 24.00, čo môže viesť k neúmernosti poplatku a trvania používania infraštruktúry. Okrem toho, to môže byť aj diskriminačné voči účastníkom cestnej premávky z iných členských štátov, ktorí si harmonogram cesty kvôli potenciálnym dopravným zápcham v zahraničí nemôžu naplánovať s dostatočnou precíznosťou.	O	N	Úprava platnosti 1-dňovej diaľničnej známky do 24:00 nie je v rozpore so smernicou; smernica explicitne nepožaduje, aby tento typ diaľničnej známky platil nutne 24 hodín. Zároveň je táto úprava platnosti 1-dňovej diaľničnej známky do 24:00 hod. koordinovaná aj so susednými štátmi (napr. CZ, AT) v rámci stredoeurópskeho priestoru.
OAPSVLÚVSR	<b>K doložke vybraných vplyvov:</b> V bode 1 v časti „Charakter predkladaného materiálu“ žiadame doplniť, že v predloženom návrhu zákona ide aj o transpozíciu smernice (EÚ) 2019/520 v platnom znení.	O	A	

<b>OAPSVLÚVSR</b>	<p><b>K sprievodným dokumentom</b></p> <p>V sprievodných dokumentoch žiadame predkladateľa používať skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2022/362 v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	
<b>MV SR</b>	V čl. I bod 6 odporúčame slová „je zodpovedný“ nahradiť slovom „zodpovedá“ a slová „s všeobecnými“ nahradiť slovami „so všeobecnými“.	O	A	
<b>MV SR</b>	V čl. I bod 7 odporúčame za slová „písm. f)“ vložiť slovo „sa“.	O	A	
<b>MV SR</b>	V čl. II bod 7 odporúčame slová „o Európskej služby“ nahradiť slovami „o Európskej službe“.	O	A	
<b>MV SR</b>	<p>V § 3 odporúčame prehodnotiť opodstatnenosť pôvodného odseku 5 (po navrhovaných zmenách odsek 4). Uvedené ustanovenie, ktorým sa predlžuje platnosť do nasledujúceho kalendárneho roka malo opodstatnenie v období, keď diaľničné známky mali podobu „nálepiek“, na ktorých bol uvedený aj kalendárny rok. V súčasnej dobe elektronických diaľničných známkov považujeme toto ustanovenie za obsolétne.</p> <p>Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že v predmetnom ustanovení sa používa označenie „mesačná platnosť“, pričom v § 3 ods. 3 sa používa označenie „30-dňová platnosť“.</p>	O	A	